РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 января 2019 года г. Москва

Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Винокуровой Е.В., при секретаре Базановой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-255/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Тихоновой Елене Юрьевне о взыскании задолженности по международной банковской карте,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к Тихоновой Е.Ю. о взыскании задолженности по международной банковской карте в размере 161 334, 23 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 2 213, 34 руб. Требования мотивированы тем, что 3 апреля 2013 года сторонами заключен договор выпуске и обслуживании международной карты КАРТА НОМЕР для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты в соответствии с заключенным договором. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана международная банковская карта, а также открыт счет НОМЕР для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты. 15 марта 2014 года банк заключил с Тихоновой Е.Ю. договор на банковское обслуживание, который включает в себя Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк и приложения, в том числе приложение №» 1- Условия выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк. 9 апреля 2013 года в дополнительном офисе банка ответчиком был осуществлен перевод денежных средств со счета НОМЕР карты в размере 765 003, 05 руб. на счет НОМЕР, являющийся расчетным счетом ранее заключенного между сторонами кредитного договора НОМЕР от ДАТА года. В результате указанных действий задолженность по договору была погашена. В дату погашения задолженности по кредитному договору ДАТА года из-за некорректной работы автоматизированной системы доступный лимит по карте клиента не был уменьшен на сумму списания, а именно на 765 003, 05 руб., при этом денежные средства в счет погашения задолженности были успешно переведены. В последующем при проведении расходных операций банковской карты на суммы, которые превысили остаток собственных денежных средств, банк произвел кредитование (неразрешенный овердрафт), т.е. должник в части ему недостающей для оплаты операций воспользовался денежными средствами банка. По результатам служебного расследования 1 ноября 2013 года расчетно-кассовым центром банка лимит по карте был уменьшен на сумму 765 003, 05 руб.. В результате перерасхода по карте с 9 апреля 2013 года по 1 ноября 2013 года по счету карты возникла сверхлимитная задолженность, на которую начислены проценты. Процентная ставка по неразрешенному овердрафту составляет 40%. По состоянию на 2 декабря 2016 года образовалась просроченная задолженность в виде неразрешенного овердрафта в общей сумме 161 334, 23 руб., из которых просроченный основной долг – 72 114 руб., просроченные проценты – 89 220, 23 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен. В исковом заявлении содержится ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явилась, извещена. Повестка получена ответчиком лично. В адрес суда поступили письменные возражения, из которых следует, что ответчик не согласна с исковыми требованиями, заявляет о пропуске банком срока исковой давности.

Судом постановлено о рассмотрении дела в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, исследовав письменные доказательства по делу, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу [ст. 845](consultantplus://offline/ref=C1107EDAFB474483246CECAA13A239FCF9EE9F9A7E1805D167EC1664927C1D49B21FF035D4455CB973C27D5A54587F635E8F7848BB59AA96ZF60H) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В соответствии со [ст. 850](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE2F059363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN) Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа. Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите [(глава 42)](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE0F257363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно [п. 1 ст. 819](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE0F956363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные [параграфом 1 главы 42](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE0F256363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN) Гражданского кодекса Российской Федерации (заем), если иное не предусмотрено правилами [параграфа 2 главы 42](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE0F954363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN) Гражданского кодекса Российской Федерации (кредит) и не вытекает из существа кредитного договора.

[Пунктом 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE0F453363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=C1D9963841EFCC4590CA540E75BC41B1D225294E467EF808552F256DF02A6C0DA62943C1A07CE0F458363B1CA7B5C18200DB32FA0BAB488Au4DBN) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено, что 3 апреля 2013 года Тихоновой Е.Ю. оформлено заявление в ПАО «Сбербанк России» на получение международной дебетовой карты Сбербанка России КАРТА НОМЕР. Указанное заявление (л.д. 6-7), в совокупности с Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк (л.д. 9-15), Условиями и тарифами Банка (л.д. 16-25), Памяткой держателя кар ПАО Сбербанк (л.д. 26-28), Условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк (л.д. 52-59) являются заключенным между Тихоновой Е.Ю. и ПАО Сбербанк России договором о выпуске и обслуживании банковской карты.

Для отражения операций по карте ответчику был открыт счет НОМЕР, который также является расчетным счетом по ранее заключенному между сторонами кредитному договору № НОМЕР от ДАТА года.

3 апреля 2013 года ответчику выдана международная дебетовая карта КАРТА без первоначального взноса (л.д. 8)

9 апреля 2013 года Тихоновой Е.Ю. был осуществлен перевод денежных средств со счета карты КАРТА НОМЕР в размере 765 003, 05 руб. на счет НОМЕР, в связи с чем задолженность по кредитному договору НОМЕР от ДАТА года была погашена (л.д. 29-30)

Согласно ч.1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ч.1 ст. 425 ГК РФ)

Как следует из выписки по счету карты, лимит овердрафта по счету карты составляет 0, 00 руб.

Согласно разд. 5 Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России», овердрафт является формой кредитования клиента банком, позволяющей осуществить расходные операции по счету карты сверх сумм, имеющихся на счете карты (п. 5.1)

При образовании овердрафта на счете карты банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения на ее ссудном счете (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно) по ставке, установленной тарифами (п. 5.8)

Клиент обязуется погашать задолженность по счету карты в пределах лимита овердрафта, а также в размере, превышающем лимит овердрафта, в сумме, не менее указанной в отчете по счету карты, а также платы, начисленные в соответствии с тарифами, не позднее 30 календарных дней с даты отчета по счету карты (п. 5.9)

В случае возникновения задолженности по счету карты, по которому овердрафт не предусмотрен, клиент обязуется погасить сумму задолженности путем внесения (зачисления) денежных средств на счет карты не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета по счету карты, в который включена операция, повлекшая возникновение данной задолженности (п. 5.10)

За несвоевременное погашение задолженности по счету карты взимается неустойка в соответствии с тарифами (п. 5.11)

Из содержания данных условий следует о возможности безусловного предоставления клиенту при оформлении договора карты кредита в форме овердрафта, поскольку отсутствует оговорка о возможности овердрафта только в том случае, если он предусмотрен договором на получение карты. В этой связи, несмотря на отсутствие в договоре условия об овердрафте, заявления клиента на овердрафт, индивидуальных условий предоставления кредита, при том, что клиент ознакомлен с общими Условиями использования банковских карт Сбербанка, заявление на получение карты является договором присоединения ([ст. 428](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C2275BC64239A1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации), следует о согласованности данного условия между сторонами, поскольку клиент Банка, как присоединившаяся сторона не потребовала ни расторжения, ни изменения договора, не считая договор противоречащим закону, нарушающим его права, не указывала и не указывает на то, что при заключении договора на выпуск карты существенно затруднялась в понимании отдельных условий договора. В силу же [ст. 846](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5FCD08CB81635A0657F97D79058B92A7E791C22758C0403AA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора клиенту открывается счет в банке на условиях согласованными сторонами.

До проставления своей подписи в заявлении на получение карты, в котором указывается, что с условиями использования карт, памяткой держателя и тарифами Сбербанка России ознакомлена, согласна и обязуется их исполнять, Тихонова Е.Ю. должна был изучить содержание данных документов, ознакомиться с содержанием прав и обязанностей, содержащихся в них, т.е. действовать с предельной внимательностью и осмотрительностью при осуществлении своих прав, которым корреспондируют обязанности. Поэтому наличие ее подписи в заявлении на получение международной дебетовой карты Сбербанка Visa Electron свидетельствует о том, что она была согласна с условиями указанных документов, и их содержание соответствует ее воле.

Согласно п. 4.14 Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк, в случае если лимит овердрафта по карте не установлен, но сумма операций по карте превышает остаток собственных средств клиента, в силу технологических особенностей проведения операций по карте , курсовых разниц и других, не зависящих от банка обстоятельств, банк предоставляет клиенту кредит в размере , необходимом для отражения расходной операции по счету карты в полном объеме.

Расходные операции с использованием банковской карты с допущенным овердрафтом по делу не оспариваются, что следует также и из представленных возражений ответчика, и свидетельствует о том, что ответчик не отказалась от не принадлежащих ей денежных средств, а воспользовалась ставшимися допустимыми сверхлимитными средствами, не возвратила их, в связи с чем законно требование Банка о взыскании данных денежных средств, а также процентов за пользование ими в соответствии с требованиями [ст. 810](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5FCD08CB81635A0657F97D79058B92A7E791C22758C2453FA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации, Тарифами банка на выпуск и обслуживание банковских карт, которыми предусмотрено, что плата за неразрешенный овердрафт составляет 40% годовых.

При таких обстоятельствах, суд полагает установленным как факт предоставления кредита, так и согласования условий его предоставления.

Вместе с тем, в письменных возражениях ответчиком Тихоновой Е.Ю. заявлено о пропуске истцом срока на обращение в суд.

В соответствии со [ст. 195](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C22758C6473BA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со [ст. 199](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C22758C6483BA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты интересов лица, право которого нарушено ([статьи 195](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C22758C6473BA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) и [196](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C62750CD146FEE741EDCAA368A2ABCF515B1QBG2N) Гражданского кодекса Российской Федерации), последствий пропуска такого срока ([статья 199](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C22758C6483BA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права (определения от 03.10.2006 [N 439-О](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2E5BCD0DCB893E500E0EF57F7E0AD497A0F691C22647C64120A82112QDG4N), от 18.12.2007 [N 890-О-О](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F5ADC7280DE6A2C56CD0ECC893E500E0EF57F7E0AD497A0F691C22647C64120A82112QDG4N), от 20.11.2008 [N 823-О-О](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F5ADC7280DE6A205BCA05CF893E500E0EF57F7E0AD497A0F691C22647C64120A82112QDG4N), от 25.02.2010 [N 266-О-О](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F5ADC7280DE6A295ACD0CC485635A0657F97D79058B92B5E7C9CE2658D8403FB42313DCQAG2N), от 25.02.2010 [N 267-О-О](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F5ADC7280DE6A295ACD09CF86635A0657F97D79058B92B5E7C9CE2658D8403FB42313DCQAG2N) и др.)

Из текста искового заявления следует, что о допущенной ошибке по неуменьшению доступного лимита по карте на 765 003, 05 руб. банку стало известно 9 апреля 2013 года, частичное списание денежных средств со счета клиента в счет погашения задолженности производилось до 4 ноября 2013 года, что следует из представленной суду выписки по счету карты, которых было недостаточно для погашения всей суммы перерасходованных денежных средств. В этой связи срок исковой давности истек 4 ноября 2016 года, однако истец впервые обратился в суд с иском 28 ноября 2018 года, т.е. за пределами трехгодичного срока исковой давности.

В [пункте 24](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5FCB09C58B635A0657F97D79058B92A7E791C22759C64537A1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что по смыслу [пункта 1 статьи 200](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C6265CCD146FEE741EDCAA368A2ABCF515B1QBG2N) Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

На основании Условий использования международных карт Сбербанка России, в случае осуществления платежей со счета в пределах установленного по карте лимита, Банк считается предоставившим держателю кредит в форме "овердрафт". Задолженность держателя в пределах лимита в сумме, не менее указанной в отчете, а также плата за овердрафт, начисленная в соответствии с Тарифами Банка, подлежит оплате не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета (п. 5.9, 5.10)

В силу указанных Условий, отчет формируется Банком ежемесячно и предоставляется держателю карты (п. 6.1)

Учитывая неисполнение заемщиком кредитного обязательства с 9 апреля 2013 года, поскольку возврат задолженности по условиям Банка должен быть осуществлен не позднее 30 дней с даты с даты отчета по счету, суд полагает, что истцом пропущен трехлетний срок исковой давности для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно [абзацу 5 пункта 3](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A295ACF0BCF8A635A0657F97D79058B92A7E791C22759C6473AA1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013, при исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности ([статья 196](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5CC904C487635A0657F97D79058B92A7E791C62750CD146FEE741EDCAA368A2ABCF515B1QBG2N) Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Поскольку по рассматриваемому договору предусмотрено исполнение заемщиком своих обязательств по частям не позднее 30 календарных дней с даты отчета по счету, что согласуется с положениями [ст. 811](consultantplus://offline/ref=D004E3879A3DA726595F57CF6780DE6A2A5FCD08CB81635A0657F97D79058B92A7E791C22758C24539A1754299FE258B2ABCF714AEB96554Q0G8N) Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство не подпадает под категорию обязательств, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, несмотря на то, что сторонами не согласован график платежей с указанием конкретных сумм по каждому месяцу, но с учетом того, что по условиям договора обязанность заемщика осуществлять возврат кредита предусмотрен вышеуказанным способом.

При изложенных выше обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе ПАО «Сбербанк России» в исковых требованиях к Тихоновой Е.Ю.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Тихоновой Елене Юрьевне о взыскании задолженности по международной банковской карте – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Е.В. Винокурова